

**Advokátní kancelář Mgr. Milan Popelka**

nám. T.G. Masaryka 11, 796 01 Prostějov  
tel. 582334069, e-mail: ak.popelka@seznam.cz  
IČ: 66247713, ev.č. ČAK – 8728

---

**Okresnímu soudu  
v Prostějově**

**ke sp.zn.: 13C 174/2017**

**Žalobce:**



zast. **Mgr. Václavem Láskou**, advokátem se sídlem Štefánikova  
1/65, 150 00 Praha 5 - Smíchov

**Žalovaná:**

**KINO METRO 70 Prostějov, příspěvková  
organizace,**

IČ: 055, 92178, se sídlem Školní 3694/11, 796 01 Prostějov  
zast. ředitelkou Mgr. Barborou Prágerovou

zast. **Mgr. Milanem Popelkou**, advokátem se sídlem Nám.  
T.G. Masaryka 11, 796 01 Prostějov

*o neplatnost výpovědi z pracovního  
poměru*

**Vyjádření žalované**

*k žalobě ze dne 24.8.2017*

dvojmo  
plná moc

Ve shora uvedené právní věci předkládáme plnou moc zvoleného právního zástupce a k výzvě OS v Prostějově č.j. 13C 174/2017-65 ze dne 6.10.2017 a k podané žalobě podáváme v řádné, soudem stanovené lhůtě toto

### ***vyjádření:***

Žalobu považujeme za zcela nedůvodnou a zásadně navrhuje, aby byla v celém rozsahu zamítnuta a žalobce zavázán k náhradě nákladů řízení.

Je pravdou, že žalobci byla dána a doručena Výpověď z pracovního poměru dle ust. §52 písm. c) zákoníku práce, a to právě pro nadbytečnost z důvodu organizačních změn, když skutečně na základě rozhodnutí zaměstnavatele došlo ke zrušení pracovního místa, na kterém byl žalobce do té doby zaměstnáván. Skutečnost, že se žalobce, jako zaměstnanec, stal pro zaměstnavatele nadbytečný, vyústila mj. v to, že žalobci nemohla být přidělována práce v období od 6.3.2017 do 30.6.2017, tedy do skončení jeho pracovního poměru uplynutím výpovědní doby, když mu byla oznámena existence jiných překážek na straně zaměstnavatele, jak žalobce uvádí a dokládá oznámeními o existenci překážek v práci ze dne 6.3.2017, 19.3.2017 a 2.5.2017.

Pokud žalobce v žalobě uvádí a konstruuje své argumenty tak, že se nestal pro zaměstnavatele nadbytečným, pak jde pouze a jen o jeho subjektivní, účelové a ničím nepodložené stanovisko, neboť učiněným organizačním uspořádáním zaměstnavatele bylo a jednoznačně je zefektivnění činnosti zaměstnavatele. K citovaným judikátům a rozhodnutím Nejvyššího soudu ČR můžeme stručně uvést, že nejsou přílehlavé k dané věci, resp. argumenty žalobce v tomto směru jsou zcela účelové a nesprávné. Trváme na tom, že pro žalobce, jako zaměstnance nemáme s ohledem na přijaté rozhodnutí o organizačních změnách možnost dále zaměstnávat pracemi dohodnutými v pracovní smlouvě, když se takto stal nadbytečný s tím, že účelem organizačního opatření je zvýšení efektivity práce.

Zásadně odmítáme, že by ve věci šlo o jakýkoliv šikanózní výkon práva, nešlo a nejde o žádnou fiktivní reorganizaci, jak namítá žalobce. Žalobce popisuje v bodu V. žaloby, jaké jsou aktivity jeho syna, jaké byly kde zveřejněny články, co jeho syn publikoval, jaký má vztah s vedením Statutárního města Prostějova apod., přičemž již samotné tvrzení, že zřízení příspěvkové organizace, tedy žalované, mělo být vedeno úmyslem zbavit se žalobce, je naprosto smyšlené. Výpověď z pracovního poměru vůči žalobci nikdy a nijak nesouvisela s aktivitami syna žalobce, ani s nájmem bytu, ani se stravovacími poukázkami ani ničím obdobným, jde pouze o nesprávné, nepodložené fabulace žalobce. Argumenty týkající se údajné diskriminace žalobce, jak jsou rozvedeny v bodu VI. žaloby, že důvodem pro udělení výpovědi žalobce byl rovněž jeho vyšší věk, je rovněž naprosto nesprávná, věk žalobce nikdy nehrál žádnou roli, a to ani při podání výpovědi žalobci. K bodu VII. žaloby, týkající se neprojednání výpovědi z pracovního poměru s odborovou organizací stručně uvádíme, že žalovaná nemá žádnou odborovou organizaci a argumenty žalobce v tomto směru považujeme rovněž za zcela nesprávné a nedůvodné.

V Prostějově dne 4. prosince 2017

***KINO METRO 70 Prostějov, příspěvková organizace***  
zast. ředitelkou Mgr. Barborou Prágerovou